

VERSLAG

Vergadering van het Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : Maandag 18 maart 2013
Plaats : SIKB, Gouda
Tijd : **13.00 – 17.00 uur**
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_N_13_54139

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Dhr. J. van den Bosch Drs. S. Boogert Dr. M. Hoogland Drs. M. Verbruggen Dr. E.F. Gehasse Drs. J. de Boer Dhr. J. Hendriks Drs. N. Arts Drs. N. Vossen	SOB Research Erfgoedinspectie Universiteit Leiden RAAP Archeologisch Advies RWS/DVS Waternet ADC Archeoprojecten Gemeente Eindhoven Pro Erfgoed	NVAO EGI/Rijk Archon VOiA RWS Unie v. Waterschappen NVAO CGA NVvA
Mr. K. Meijler		Voorzitter CCvD
Drs. E.N. Wieringa Mr. drs. W. de Koning	SIKB SIKB	Secretaris Programmadirecteur
Afwezig		
Dhr. P. Rouing Dhr. M. van Gelderen Drs. L. Wouters Drs. J. Deeben Dr. Y. Lammers	Gemeente Bodegraven-Reeuwijk Bouwfonds Provincie Utrecht RCE Echo tekst en presentatie	VNG NEPROM IPO/IWC Rijk VOiA
Gasten/vervangers		
Heleen van Londen Roel Lauwerier Karianne Winthagen	SIKB RCE Provincie Limburg	RIJK IPO/IWC

Verslag

Drs. E.N. Wieringa (EW)

1 13.00- 13.10 Opening, vaststellen van de agenda

K. Meijler

De voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering met de mededeling dat Lisa Wouters is bevallen van een gezonde zoon en wordt nog vervangen door Karianne Winthagen. Jos Deeben is nog herstellende van een operatie en wordt vervangen door Roel Lauwerier. Jan Hendriks meldt dat recent het Groningse ARC failliet is gegaan en de Utrechtse vestiging van de Steekproef is geliquideerd. MvG is afwezig maar heeft namens de NEPROM per mail gereageerd.

2 13.10 – 14.30 Advies CCvD aan OCE

- Korte terugblik op de bijeenkomst van 7 februari jl.

De vz geeft een korte terugblik van de bijeenkomst. Deze was met meer dan 100 deelnemers druk bezocht. Geconcludeerd kan worden dat er brede instemming met een aantal onderdelen van het advies was, zoals het verschuiven van de verantwoordelijkheid van het uitwerken en rapporteren naar de opdrachtgever en de keuze voor een brede insteek. Over de borging en toetsing zijn de meningen nog erg verdeeld.

- Ter informatie: Verslag werkgroepen bijeenkomst 7 februari jl. (bijlage 2a)

NEPROM n.a.v. het verslag is bij de "Huidige situatie" onder punt 2 verwoord dat er vaak onverantwoord weinig of geen onderzoek wordt gedaan. Dat is net zo waar dat er vaak onverantwoord veel onderzoek wordt gedaan dat geen doel dient.

Bij de 5e bullet over "Weerslag reacties & discussie werkgroepen behorend bij de Huidige situatie" staat dat de opdrachtgever vaak kiest voor de goedkoopste optie. Ik wil benadrukken dat dit het uitgangspunt is in het huidige aanbestedingsbeleid en er in de basis niets mis is met gunnen obv prijs als juist de kwaliteitsborging voldoende is vastgelegd. Per 1 april gaat dit aanbestedingsbeleid wijzigen naar de economisch meest voordelige inschrijving.

Er worden in de "Weerslag reacties & discussie werkgroepen behorend bij de Bindendheid KNA protocollen" opmerkingen gemaakt dat opdrachtgevers meer rechten willen hebben aan de voorkant van het proces, de ontwerpkeuzen dus, en dat de termijnen/processen niet op elkaar aansluiten. Ik merk op dat hiervan niets terugkomt in het concept advies (agendapunt 2b). Bij de laatste bullet wordt gesteld dat als de goedkoopste de opdracht krijgt, dit ten koste zal gaan van de kwaliteit. Dat ligt dus niet aan het gunnen obv prijs, maar aan het ontbreken van een duidelijke ondergrens in de kwaliteit. In feite hebben de archeologen de huidige discussie over zichzelf afgeroepen....

- Ter vaststelling conceptadvies: Archeologie een stap verder (bijlage 2b)

Deze vergadering ligt de brief met het advies ter bespreking voor, waarbij de menukaart en PUMA extra aandacht behoeven. Roel Lauwerier licht toe wat globaal de inhoud en het doel van het RCE project Kenniskaart behelst. Het project moet in 2016 leiden tot een digitale kaart/portal voor bevoegde overheden die kennis biedt over archeologie per archeoregio. Deze kennis bestaat onder meer uit het op weg helpen naar de juiste onderzoeksmethode in het voortraject op basis van de gespecificeerde verwachting. Ook bevat de kaart informatie over bekende verstoringen. Deze kenniskaart overlapt voor het project prospectiemethoden voor een belangrijk deel met de eerder beschreven Menukaart 'van SIKB'. Hoewel het vertrekpunt iets anders is, is de basisgedachte dat je vanuit een aantal situaties logische keuzes moet maken cq voorgeschreven krijgt. In dat licht is het verstandig aan te haken bij dit lopende RCE project en de terminologie dan ook daarop aan te passen. Twee termen menukaart en kenniskaart voor het advies worden als een en hetzelfde aangeduid. Wel is het verstandig om duidelijk te zijn in wat je beoogt vanuit de 'KNA' en de bredere insteek en status van de Kenniskaart. Dit is voor latere uitwerking.

Reacties CCvD leden:

VOIA meldt in dit verband het bestaan van de (oude) ROB specificaties. Meer eenduidigheid voor de prospectiearcheologie is wenselijk mogelijk kunnen deze specificaties daarbij een hulpmiddel zijn, maak het vooral niet te ingewikkeld.

CGA vraagt of er een verband is tussen het project prospectiemethoden binnen de



kenniskaart en NOAa? Die is er vooralsnog niet en het is ook geen aanvulling op de NOA. De NOA gaat meer over inhoudelijke, bovenlokale vraagstellingen.

De vz constateert na rondvraag aan het de leden dat dit als middel gedragen wordt bij het maken van keuzes in het voortraject.

De tweede onduidelijkheid betreft PuMa. Er zijn door archeologen veel opmerkingen gemaakt of de HBO eis voor archeologie niet te zwak is. Wat denkt het CCvD hiervan ?

IPO geeft aan ook belang te hechten aan competenties naast opleidingseisen voor ambtenaren. Er is geen meerderheid voor een verzwaring van de opleidingseisen op dit onderwerp. Er volgt een discussie over wat het standpunt van de VNG in deze is.

RWS vraagt of er op dit moment eigenlijk überhaupt beleidsarcheologen op HBO niveau worden opgeleid? M.a.w. levert SAXION HBO beleidsarcheologen af?

NEPROM Voorstel 1: Aanscherping kan, maar vooral dingen weglaten. NEPROM is niet tegen een vergunningenstelsel, maar beschouwt het als een gegeven dat het bestaande vergunningenstelsel komt te vervallen. We zijn daarmee al een stap verder dan bijvoorbeeld NVAO die dit ter discussie blijven stellen. NEPROM ziet geen meerwaarde om optie A1 en A2 op te nemen in dit advies. In een certificeringssysteem van ons allemaal kun je in elk geval nog meepraten.

Voorstel 2: Dit is geen keuze meer. Uitgangspunt is dat de vergunning vervalt.

Voorstel 3: Inderdaad van toepassing op alle KNA protocollen en een persoonsregistratie.

Voorstel 4: Geen bezwaar om het rapport vast te stellen.

In de laatste zin van de 2e alinea op pagina 4 staat: De verdeling van.....vrijwel ontbreekt. Reactie NEPROM daarop is dus dat dit op geen enkele wijze aan de opdrachtgevers te verwijten valt, maar volledig aan de archeologische bedrijven zelf. Iedereen heeft het recht om werk aan te nemen onder de kostprijs. De crisis is een volstrekt ongeldig argument om in te brengen bij nut en noodzaak van kwaliteitsborging. Ook in het advies worden de menukaarten genoemd. Zonder enig beeld te hebben van hoe zo'n menukaart eruit gaat zien en de NEPROM staat sceptisch tegen de ontwikkeling van dergelijke menukaarten en de rol van de SIKB hier in.

In het advies wordt kort gesteld dat er voor opdrachtgevers niet veel meer verandert dan dat de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de rapportage en het deponeren van de vondsten bij hun komt te liggen. Het gaat opdrachtgevers niet alleen om deze plicht waarmee een vergunning kan worden verkregen, maar ook om het wat ons betreft onlosmakelijk verbonden recht om invloed uit te kunnen oefenen op het eindproduct!

Andere opmerkingen n.a.v. de brief met het advies

UvW ziet dat de opdrachtgever in het geheel meer verantwoordelijkheden krijgt maar niet meer zeggenschap? De vz geeft aan dat dit onderdeel is van het verschuiven van de verantwoordelijkheden en in lijn met de omgevingswet. 7 feb kwam die wens echter ook duidelijk naar voren. Ook de kenniskaart zal wat dit betreft op termijn meer duidelijkheid moeten verschaffen voor opdrachtgevers. Op pag 6 kan dat evidenter gesteld worden.

NVAO mist aandacht voor besluitvorming i.r.t. kosten van een onderzoek. Gemeenten neigen ernaar minder onderzoek te laten uitvoeren. Ook de regeling excessieve kosten zou weer opgetuigd moeten worden. Vz vraagt of excessieve kosten in het advies moet komen. Hoort het thuis in dit advies?



De leden van het CCvD geven aan dat dit onderwerp niet relevant is voor het advies.

Het Programmabureau brengt de ingekomen brief van het CGA ter sprake. Uit de brief komt onder meer naar voren dat er nu teveel de focus ligt op het proces en te weinig op inhoud. Het is gewenst een passage toe te voegen over inhoudelijke kwaliteit. Dit kan in relatie met de huidige wensen en lopende initiatieven binnen en van het CCvD. In ieder geval kijken wat de uitkomsten van het advies voor gevolgen voor de inhoud van de KNA hebben. Afgesproken wordt dat er een passage over inhoudelijke kwaliteit aan het advies wordt toegevoegd.

De vz constateert dat voor een groot deel van het advies zoals de omschrijving van verantwoordelijkheden, het geheel van de KNA overeenstemming is. De vz beschouwt dit als winst voor het CCvD, temeer deze aspecten ook onderschreven worden door OCW. Als nog te bediscussiëren onderwerp resteert dan het aspecten van borging en toetsing. Zeker is nu dat de vergunning verdwijnt. Het verdwijnen daarvan hangt ook samen met de komst van de Omgevingswet. Feit blijft dat een groot deel van de leden een duidelijke voorkeur heeft voor het behouden daarvan. Vraag is dan in dit licht wat we als CCvD adviseren? De volgende 3 opties zijn hierbij aan de orde:

A1. Regelen met een vergunningensysteem

A2 Regelen met Algemene regels

A3. Combinatie publiek-privaat waarin de KNA via Algemene regels wettelijk verplicht is en privaat de zelfregulering wordt opgepakt. Bij deze richting is nog onduidelijk hoe het te regelen m.b.t het borgen van kwaliteit bij organisaties, personen en de kosten daarvan.

Eerder is besproken dat het CCvD bij het borgen bij personen een voorkeur heeft voor een Register beperkt tot de registratie van personen a.d.v. de eisen aan actoren in de KNA en daarbij is gesproken over het belang van bij- en nascholing.

Certificering in het advies kan op persoonsniveau, organisatie en proces. Gesproken is over certificering van organisaties. Ook is het idee naar voren gekomen van borging van organisaties middels visitaties/intervisie. Hiermee wordt bedoeld intercollegiaal bezoek/visitatie. Wat heeft de voorkeur van het CCvD? Bij visitatie geldt dat het bezoek van een collega anders beleefd wordt dan een bezoek van een certificerende instelling. De kosten van beide hoeven niet uiteen te lopen de in hoeveelheid uren dat daarmee gemoeid is. Over de kosten van borging is al eerder gesproken, deze zijn nu deels geverifieerd bij organisaties die in 2012 gecertificeerd waren.

Het programmabureau licht deze kosten toe.

De vz geeft aan dat eerder besproken is dat 1 en 2 afvallen. De eerste omdat OCW daarvan af wil en de tweede onvoldoende houvast biedt. Dan blijft de derde over. De vz geeft aan dat nadere uitwerking van de borging en toetsing dan de logische volgende stap is.

Reacties CCvD leden:

VOIA de positie is dan dat we het eigenlijk als veld niet willen, maar dat als de kaarten zo geschud worden we geen alternatief hebben. We doen het dus niet juichend. De VOIA wil wel borging en toetsing. Investeren blijkt in alle varianten aan de orde. Wil je dat als veld?

NVAO Is het logisch om nu A1 A2 afvallen dan maar A3 te volgen? Bij A2 is de kans dat de neiging om verplichtingen op te leggen om de hoek komt kijken. In het nu liggende advies wordt te weinig aandacht gegeven aan de bestaande praktijk waarin zaken wel degelijk geborgd zijn, hoewel dit niet geldt voor alle gemeenten.

De NVAO wil dit systeem gebruiken om het goede te behouden. Committent van het



rijk is heel belangrijk. Certificering wordt gebruikt als mantra en van het ministerie komt geen enkel inhoudelijk argument waarom dat goed zou zijn als alternatief voor de huidige vergunning.

Vz geeft aan dat het CCvD uitdrukkelijk wenst een sluitend kwaliteitssysteem op te tuigen. In dit licht wordt OCW gevraagd om hieraan tegemoet te komen. Dat is de uiteindelijke winst. Hoe dan ook gaat de vergunning eruit. De publieke verplichtingen kunnen we nu ook regelen.

RWS de omgevingswet is een feit, maar het heeft wel de voorkeur om op die weg ook zelf aan het roer te staan. De NVvA wil ook kijken hoe we er het beste iets van kunnen maken. UvW ziet ook geen heil in dwarsliggen. Een advies om de vergunning te behouden zal dan ook weinig effect hebben.

VOiA na 13 jaar discussie en onder paraplu van het rijk uitgevoerd te hebben is het moment kennelijk aangebroken om het zelf te gaan regelen.

Vz het is verstandig om in het advies t.a.v. het vervolgtraject ook bij de omgevingswet betrokken te willen zijn. De NVAO hoort al te lang voornemens, maar daar komt in de praktijk niets van terecht.

De vz stelt voor om in het advies op te nemen dat het CCvD hecht aan het huidige systeem maar dat met het oog op verbreding dat niet past bij de koers van het ministerie. Als een 'motie van treurnis'. Dan daarna verdere stappen zetten.

NVAO wil dit niet, we laten ons veel te veel duwen in een bepaalde richting. VOiA vraagt daarop wat de weerstand tegen certificering precies is bij de NVAO? Het is niet dat het huidige systeem nou zoveel voorstelt. NVAO dat zijn m.n. de kosten, de status van de vergunning en de rol van het Rijk.

T.a.v de kosten geeft de vz aan dat je die sowieso krijgt, ook met behoud van een vergunning want die blijft immers niet gratis. Nu is er de kans om de kwaliteit van alle protocollen en actoren vast te leggen en de minister geeft met dit advies aan vertrouwen te hebben in de sector door ook de KNA te verheffen tot een publiek geheel. Dat is een extra committent zo waardeert de vz.

NVAO voorstel van de VOIA tot fasering ontbreekt, nu zijn het vaag omschreven fantasie voorstellen. Vz geeft aan dat het lastige is dat je het voorwerk en de inspanning pleegt voordat je een advies afgeeft. Maar het is en blijft een *package deal*, dus de brede insteek blijft staan.

Het Programmabureau licht hierop toe dat je met certificatie borgt dat er systematische aandacht is, het feit dat iemand meekijkt leidt tot aandacht voor. De toegevoegde waarde is even groot als overheidstoezicht. Alles hangt af van hoe je het regelt. Het opgravingsverbod staat niet ter discussie.

Qua planning speelt dit allemaal niet in 2013, maar eerder voor 2015. De vz stelt voor het advies nog een keer aan te passen op basis van deze discussie. Specifiek is er dan aandacht voor de fasering, het monitoren van de omgevingswet na het uitbrengen van het advies.

Dan zal in een latere fase nog uitgewerkt moeten worden:

- Kwaliteitsborging op het niveau van de organisatie (voorkeur voor visitatie of certificering?)
- Kwaliteitsborging op het persoonsniveau (registratie)
- Omgaan met de verschillende KNA protocollen (wijze van borging per protocol, bijv. overlap van IVO-P en Opgraven)

Besloten wordt:



De vz zal het advies waar dat kan op basis van de discussie aanpassen en deze versie wordt voor commentaar rondgestuurd. OCW zal gevaagd worden in te stemmen met een aantal weken vertraging.

- Vaststellen van het concept eindrapport (bijlage 2c)

De vz vraagt hoe we omgaan met het rapport, wordt dat een bijlage bij de brief, is het gewenst om nog onderdelen aan te passen?

Besloten wordt:

Besloten wordt om het rapport niet mee te sturen met het advies. Het rapport wordt wel als het definitief is gepubliceerd op de website.

- Ter bespreking: ethiek en kwaliteitsborging i.r.t. het advies

De vz vraagt of er een passage over het aspect ethiek opgenomen moet worden in het advies. Is ethiek *an sich* een onderwerp dat onderdeel moet zijn van een sluitend kwaliteitssysteem? En zo ja hoe adresseren we dat vervolgens?

Reacties CCvD leden:

NVAO is van mening dat dit hoort bij een sluiten kwaliteitssysteem. Het ondertekenen is nu vrijwillig. Iets optuigen met een tuchtcommissie is lastig, het is beter dit intercollegiaal te regelen. Wel het ondertekenen als eis opnemen als onderdeel van een register. De NVAO heeft bijv. zelf een klachtenprocedure voor leden.

SIKB programmabureau geeft aan dat ethiek in de sfeer ligt van vrije keuzes/interpretatie dat is heel lastig. Het is dan het beste te oordeel a.d.v. een concrete casus.

Besloten wordt:

De vz concludeert dat het CCvD voor het onderschrijven van een ethische code is als onderdeel van een sluitend kwaliteitssysteem.

- Ter informatie: brief NVAO en Archon (bijlage 2d en 2e)

Ter vergadering wordt de meest vigerende versie van de NVAO brief uitgereikt door de NVAO (NEPROM heeft per mail gereageerd op de brief van de NVAO).

N.a.v. de brief van Archon zal de vz contact opnemen met dhr D. Raemakers.

Actie: vz CCvD

3 14.30 – 15.00 Terugblik en prioritering projecten 2013

- Schema met overzicht van de lopende en nieuwe projecten (bijlage 3a)
- Toelichting op het schema en de keuzes (bijlage 3b)

Het SIKB Pb licht toe aan de hand van het schema welke projecten nog doorlopen (n.a.v. eerdere besluitvorming) en welke nieuwe voor 2013 geprioriteerd kunnen worden door het CCvD ten koste van het projectbudget.



Reacties CCvD leden:

NVAO ziet graag prioriteit bij de update van de KNA en doorvoeren van alle recente wijzigingen die zijn vastgelegd in het wijzigingsblad.

CGA ziet graag een follow up van het project archeologie vriendelijk bouwen.

NVAO is niet per se voor het prioriteren van het voorstel leidraad verwachtingskaart, maar beschouwd dit wel als belangrijk omwille van de makke van het teveel aan vrije ruimte bij gemeenten en de tendens om archeologie te ontwijken (ondergrenzen). Dus wel graag hoog op het lijstje plaatsen.

IPO geeft een signaal af dat het bij het maken van de juiste keuzes belangrijk is wat SIKB en CCvD de komende jaren voor zich zien? Een duidelijke stip op de horizon, visie en onderbouwing bij de keuze maakt de zoektocht naar financiën de komende jaren naar verwachting ook makkelijker.

In reactie daarop geeft de vz aan dat juist dat ook onderdeel is gesprek in zijn gesprekkenrondje met de leden de komende tijd.

IPO heeft een voorkeur voor het voorstel WOII, maar ziet graag een specifieke aanpak.

RCE het voorstel leidraad verwachtingskaart raakt aan het RCE Kenniskaart project 'Verwachtingen in lagen' waarbinnen ook handreikingen voor het maken van dergelijke kaarten worden gemaakt. N.a.v. van deze mededeling verzoekt de vz de RCE om een toelichting te geven in vergadering van juni en daarna als CCvD te beoordelen of en hoe een dergelijke leidraad gemaakt moet worden.

UvW moet je het voorstel archeologie en explosieven wel prioriteren? M.n. vanwege gevoeligheden en het wettelijk stelsel is het een complex en veelomvattend onderwerp. Eerst opnemen in de NOAA? IPO geeft in reactie aan dat ze dit wel graag op de lijst te prioriteren projecten wil laten staan.

Besloten wordt:

Op basis van de bespreking worden in 2013 de volgende nieuwe projecten opgestart:

1. Actualiseren KNA Landbodems (van 3.2. naar versie 3.3. technische update)
2. Actualiseren KNA Waterbodems (van 3.1. naar 3.2)
3. Project omgevingsanalyse WOII Archeologie i.r.t. de KNA
4. Project Archeologie vriendelijk bouwen
5. PM Leidraad Verwachtingskaart (ovb CCvD 3 juni)

4 15.00 – 15.20 Leidraad Geofysisch onderzoek/Guideline English Heritage

- Toelichting op- en bespreken van de notitie bij de leidraad/guideline (bijlage 4a)
- Gevraagd: in te stemmen met de notitie en vrijgeven van de guideline als nieuwe KNA leidraad

Reacties CCvD leden:

IPO mist in de toelichting de afbakening wanneer in welke situatie deze methode inzetbaar is.

VOIA ziet voor de uitvoerder niet veel nieuws, maar hiermee wel vergroting van het draagvlak. Maak het vooral voor externe lezers makkelijk door opname van een keuzeschema (proces).



UvW waarschuwt dat deze methode geen goedkope vervanging is van andere onderzoeksmethoden. Het kan ook goed gecombineerd worden met het in beeld brengen van andere zaken in de (water)bodem, waardoor je werk met werk kunt maken. Uitvoering kijkt heel nauw en de interpretatie is vaak lastig, er gaat ook veel mis omdat vraag en de uitvoering onvoldoende op elkaar aansluiten.

NEPROM: prima zo, graag vaststellen.

Besloten wordt:

Met deze opmerkingen stemt het CCvD in met de notitie en deze vrij te geven met de Guideline van EH als KNA Leidraad.

5 15.20 – 15.40 Prj 157 Deelproject Waarderingsystematiek in de KNA

- Toelichting op- en bespreken van het projectvoorstel (bijlage 5b)
- Gevraagd: in te stemmen met het projectvoorstel

Reacties CCvD leden:

VOIA prima voorstel voor de uitvoering. Er bestaat al langer kritiek op de huidige systematiek en het gaat al langer mee dan de komt van de KNA. Belangrijk is om het ook transparanter te maken voor opdrachtgevers en het minder subjectief in te steken dan nu het geval is. Let op wijze van aanbesteden, schrijf helder uit wat de bedoeling is.

IPO is blij met initiatief, maar het is ook complex. Alles komt daar samen. Hoe zit het met de verschillende rollen en taken binnen het AMZ-proces, ook binnen de verschillende overheidslagen. Verzoek om in een begeleidingscommissie uit te gaan van de verschillende rollen en dan zou hierin ook bevoegd gezag opgenomen moeten worden, naast aandacht voor de opdrachtgever.

NEPROM: graag meer opdrachtgevers in de begeleidingscie.

Besloten wordt:

Na verwerken van bovenstaande opmerkingen in het PVA, zal dit project binnenkort worden aanbesteed en naar verwachting medio 2013 van start gaan.

6 15.40 – 16.00 Prj 00 WOII archeologie in relatie tot de KNA

- Toelichting op- en bespreken van het projectvoorstel (bijlage 6a)
- Gevraagd: instemmen met het projectvoorstel

Zie agp. 3.

7 16.00 – 16.30 Mededelingen en verslag 28 januari 2013

- Ter vaststelling: Conceptverslag 28 januari 2013 (bijlage 7a)

NVAO is in zijn algemeenheid zeer ontevreden over de wijze van verslaglegging. Vaak missen de kritische opmerkingen die gemaakt worden. De verslaglegging moet onafhankelijker. De vz vraagt wat de NVAO dan wil? Het alternatief is wellicht een aangeklede besluitenlijst? Vz neemt deze kritiek mee in het komende kennismakingsronde. De VOiA herkent zich niet in deze kritiek. Er is altijd een reactieronde voor het publiceren van het conceptverslag. Maakt de NVAO daar geen gebruik van? Opmerkingen worden verwerkt zonder dat deze gekuist worden is de ervaring van de VOiA.



IPO op pag 3 aanpassen dat niet alleen de gemeenten de rol van bevoegd gezag vertegenwoordigen, maar dit ook andere partijen kunnen zijn zoals Provincie, Rijk en Waterschap. Daarnaast kunnen partijen meerdere rollen vervullen (opdrachtgever, bevoegd gezag, projectpartner). In de synopsis zou hier aandacht aan besteed moeten worden.

CGA het punt pag 4 bovenaan is door het CGA ingebracht en niet door de NVAO.

- Ter vaststelling: Rooster van aftreden (bijlage 7b)
Het rooster wordt ongewijzigd vastgesteld.
- Brief mevr H. Kruitbosch (bijlage 7c)
 - Voorstel: geen CCvD besluit, adviseren ter behandeling interne klachtenregeling gemeente.

NV verlaat de vergadering vanwege haar rol binnen de gemeente.

IPO eens met de insteek dat dit geen casus is voor het CCvD, maar wees wel heel zorgvuldig in de beantwoording en communicatie. Een simpele doorverwijzing is niet wenselijk.

UvW überhaupt zijn er weinig loketten om een klacht in te dienen in de AMZ.

Vz geeft aan dat het CCvD er wel voor zou moeten waken om geen klacht en tuchtcollege te worden. SIKB programmabureau vult hierop aan dat dit geen deel is van onze rol, ook bij gebrek aan middelen.

NVAO onderschrijft het gebrek aan een loket voor klachten. Ook komen veel problemen voort aan het gebrek aan normering/ondergrenzen voor onderzoek.

EGI geeft aan dat zij actie heeft ondernomen n.a.v. de klacht, maar dat daaruit geen sancties zijn voortgekomen.

Besloten wordt:

Met medeneming van bovenstaande opmerkingen wordt een passende reactie geformuleerd.

Actie: SIKB Programmabureau

- Ter informatie: Notitie CCvD en reactie RCE: Gescheiden aanbesteden onderzoek en uitwerking (bijlage 7d)

NVAO derde bullet komt dit overeen met punt 2? Dit geldt voor de huidige praktijk, het is gewenst dit maar ook voor de toekomstige praktijk te laten gelden. Er zijn immers veranderingen in het (vergunningen) stelsel op komst. Graag nog duidelijker verwoorden dat het scheiden in strijd is met de wet.

SIKB Pb geeft aan dat van adviseur Libau reactie is gekomen n.a.v. het publiceren van de notitie met de vraag of het daadwerkelijk wel in strijd is met de wet?

VOIA geeft aan de totstandkoming van deze notitie zelf veroorzaakt te hebben. Het is belangrijk dat we als archeologische bedrijven integraal gaan- en kunnen offeren.

SIKB Pb niet alleen het huis, maar ook het dak moet begroot worden, anders kom je in de problemen. Dat is echt wat anders dan gedwongen winkelnering. De wettelijke verplichtingen cf de bepalingen in de Monumentenwet (art. 46) berusten (nu) bij de



opdrachtnemer. Het is in zoverre in strijd met de wet dat je als (publieke) opdrachtgever een opdrachtnemer niet mag verplichten om in strijd met de wet te handelen. Hem verplichten kan consequenties hebben die van bestuursrechtelijke of van strafrechtelijke aard kunnen zijn.

CGA ziet graag dat deze strekking ook in de komende KNA wijziging wordt meegenomen.

- Ter informatie: KNA Leidraad Scheepsresten (mondeling)
Helaas is het niet gelukt in 2012 een leidraad het daglicht te doen laten verschijnen. In 2013 worden de mogelijkheden verkend de nu liggende tekst als een KNA kennisdocument te publiceren en daarna stappen te zetten tot het maken van leidraad.

- Ter informatie: Het SIKB congres 2013 zal plaatsvinden op 25 september in Zeist.
- Ingekomen brief van RAAP aan de RCE n.a.v. de RAM rapportage Archeobotanie en Archeozoologie in Malta-onderzoek

Reacties CCvD leden:

NVAO vraagt in reactie wanneer nu wel en wanneer niet overgaan moet worden tot archeobotanisch en archeozoologisch onderzoek? De VOiA geeft aan dat dat niet de strekking was van dat onderzoek. De RCE wordt gevraagd hoe hiermee verder wordt gegaan. De RCE geeft aan dat de globale uitkomsten blijven staan en dat in een artikel in de (komende?) Archeobrief de nuancering zal worden aangebracht.

NVAO vraagt of er nu niet teveel onderzoek gedaan wordt? RAAP brengt in haar brief zaken naar voren die wel vragen oproepen. Voor opdrachtnemers ontstaat zo wel onduidelijkheid over het nut en noodzaak van dit onderzoek i.r.t. het PvE.

EGI heeft van het Biologisch Archeologisch Platform (BAP) de vraag gekregen over de inzet van specialisten tijdens een onderzoek, wanneer eist de KNA het inschakelen van een specialist? De KNA is op dit punt niet heel expliciet, het hangt immers vooral af van de onderzoeksvraag.

- Mededelingen

NVAO deelt mede een marktonderzoek te starten naar de huidige stand van zaken in het commerciële deel van de markt. Voor juni zullen de uitkomsten ter info aan het CCvD voorgelegd worden.

NVAO geeft hierop aan betrokken te zijn in een Europees project naar de positie van archeologen in Europa, hierin worden expliciet ook ZPP-ers betrokken.

8 16.30 Rondvraag & afsluiting

SIKB Pb vraagt of het niet toch verstandig is een extra vergadering te plannen ivm het advies? Vooralsnog is die noodzaak er niet.

De vz sluit de vergadering en dankt alle aanwezigen.

